

**“Ūdenssaimniecības pakalpojumu attīstība Lielvārdē, III kārtā”
(ID Nr. LR 2018/6 AK KF)**

Pamatojoties uz Centrālās finanšu un līgumu aģentūras ieteikumiem Pasūtītājs veic šādus precizējumu nolikumā un tā pielikumos:

1. Nolikuma B pielikums „Iepirkuma līgums” 1. Pielikums „Līguma dati” precizēts norādot, ka avanss nav paredzēts, līguma 5.1. punkts dzēsts;
2. No Nolikuma 9.3.2. apakšpunktiem dzēsts „viena līguma ietvaros”.

Pasūtītājs sniedz šādas atbildes un skaidrojošu informāciju uz uzdotajiem jautājumiem:

1. JAUTĀJUMS

1. Par piedāvājuma iesniegšanas termiņu

Konkurss izsludināts 2018.gada 8.oktobrī, piedāvājumu iesniegšanas termiņš noteikts līdz 2018.gada 8.novembrim. Sākotnēji publicētajā Konkursa dokumentācijā Pasūtītāja mājas lapā www.lielvarde.sremte.lv nebija ievietots būvprojekts, kas nepieciešams piedāvājuma sagatavošanai, pieļaujot Vadlīniju 6.9.2.punkta pārkāpumu. Tādēļ leinteresētais piegādātājs 2018.gada 17.oktobrī lūdza Pasūtītājam izsniegt iztrūkstošo būvprojektu.

Pasūtītājs Konkursa būvprojektu publicēja Pasūtītāja mājas lapā tikai 2018.gada 22.oktobrī, savukārt atbildes uz uzdotajiem jautājumiem publicēja 2018.gada 24.oktobrī. Tādēļ piegādātājiem, kas vēlas iesniegt piedāvājumu Konkursā, nepieciešamā informācija tehniskā un finanšu piedāvājumu sagatavošanai tika izsniegta tikai 2018.gada 22.oktobrī.

Neraugoties uz to, ka Pasūtītājs bija pieļāvis būtisku Vadlīniju 6.9.2.punkta pārkāpumu, publicējot iztrūkstošo Konkursa būvprojektu tikai 2018.gada 22.oktobrī (nevis Konkursa izsludināšanas dienā), Pasūtītājs nav pagarinājis piedāvājumu iesniegšanas termiņu, lai piegādātājiem objektīvi būtu iespējams sagatavot piedāvājumus līdz piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām.

Vēršam uzmanību, ka būvdarbu iepirkumā būvprojekts ir viens no svarīgākajiem dokumentiem, kas nepieciešams piedāvājuma sagatavošanai. Ja pasūtītājs to nav darījis pieejamu piegādātājiem iepirkuma izsludināšanas brīdī, tad, publicējot to vēlāk, pasūtītājam nepieciešams izvērtēt, vai nav nepieciešams pagarināt piedāvājuma iesniegšanas termiņu.

Konkrētajā gadījumā būvprojekts tika publicēts dienā, kad bija jau pagājusi gandrīz puse no piedāvājumu iesniegšanas termiņa. Izvērtējot Konkursa iepirkuma priekšmeta būvdarbu apjomu, konstatējams, ka piedāvājumus objektīvi vairs nav iespējams sagatavot līdz 2018.gada 8.novembrim.

Sakarā ar to, ka Pasūtītājs ir pieļāvis būtisku procesuālu pārkāpumu Konkursa organizēšanā saistībā ar dokumentācijas publicēšanu, kas tiešā veidā ietekmē piedāvājumu sagatavošanu un lēmumu par Konkursa rezultātiem, Konkursā piedāvājumu iesniegšanas termiņu nepieciešams pagarināt par 10 darba dienām. Attiecīgi lūdzam Pasūtītāju pagarināt piedāvājumu iesniegšanas termiņu līdz 2018.gada 22.novembrim.

ATBILDE:

Piedāvājumu iesniegšanas termiņš pagarināts līdz 2018.gada 23. novembrim.

2. JAUTĀJUMS

Saskaņā ar Konkursa nolikuma 9.3.1. punktu Pretendentam pēdējo piecu gadu laikā ir jābūt pieredzei viena līguma ietvaros, kur kā būvuzņēmējs ir veicis un pabeidzis būvdarbus sekojošā apjomā:

- piecu kanalizācijas sūkņu staciju izbūve,
- ārējo kanalizācijas tīklu izbūve ar kopējo garumu vismaz 10 km;
- asfalta seguma ceļu atjaunošanas būvdarbus vismaz 10 000 m² platībā pēc ūdensvada un kanalizācijas izbūves darbiem;
- kanalizācijas spiedvada izbūve ar kopējo izbūvēto garumu vismaz 1 km.

Iepriekš minētā kvalifikācijas prasība neatbilst Vadlīniju 6.4.3.punktam, kas noteic, ka iepirkuma komisija iepirkuma procedūras dokumentos nosaka objektīvas un samērīgas prasības pretendentu kvalifikācijai. Kā Ieinteresētais piegādātājs norādīja 2018.gada 17.oktobra vēstulē Konkursa iepirkuma priekšmetā neietilpst ūdensvada izbūves darbi. Tādēļ prasība par to, ka pretendents jābūt pieredzei asfalta seguma atjaunošanā pēc ūdensvada un kanalizācijas tīklu izbūves darbiem, ir pilnībā prettiesiska un neatbilstoša Vadlīniju prasībām. Pieredzes prasībai par seguma atjaunošanu pēc ūdensvadu tīklu izbūves nav nekādas saistības ar Konkursa iepirkuma priekšmetu.

Pasūtītāja sniegtā atbilde uz jautājumu Nr.2 ir pilnībā neloģiska un nesniedz atbildi pēc būtības uz uzdoto jautājumu.

Atkārtoti norādām, ka Konkursa nolikuma 9.3.1.punkta prasība daļā ar asfalta seguma ceļu atjaunošanu ir nepamatota. Ņemot vērā, ka nav tehnoloģisku atšķirību asfalta seguma atjaunošanas būvdarbu veikšanā pēc ūdensapgādes, kanalizācijas tīklu vai citu inženiertīklu izbūves darbiem, lūdzam Pasūtītāju veikt grozījumus Konkursa nolikuma 9.3.1.punkta trešajā apakšpunktā, izsakot to

šādā redakcijā: “asfalta seguma ceļu atjaunošanas būvdarbus vismaz 10 000 m² platībā pēc inženiertīklu izbūves darbiem”.

ATBILDE:

No 9.3.1. apakšpunkta dzēsts „ūdensvadu un”.

3. JAUTĀJUMS

Atbilstoši Konkursa nolikuma 9.3.2.4.punktam pretendents jānodrošina būvdarbu vadītāja vietnieks, taču Konkursa nolikuma 9.1.3.punktā, kurā noteikti būvspeciālistiem nepieciešamie sertifikāti, nav noteikts, kāds sertifikāts nepieciešams būvdarbu vadītāja vietniekam.

Pasūtītājs atbildot uz Ieinteresētā piegādātāja jautājumu par to, kādam sertifikātam jābūt izsniegtam būvdarbu vadītāja vietniekam, atbildē Nr.3 norāda, ka nav izvirzītas prasības būvprojekta vadītāja vietnieka sertifikātam.

No minētās Pasūtītāja atbildes secināms, ka Pasūtītājs nav sniedzis atbildi pēc būtības par būvdarbu vadītāja vietniekam nepieciešamo sertifikātu.

Atkārtoti lūdzam Pasūtītāju sniegt informāciju par to, kādā būvdarbu vadīšanas jomā būvdarbu vadītāja vietniekam jābūt saņemušam sertifikātu, attiecīgi papildinot Konkursa nolikuma 9.1.3.punkta prasību. Vēršam uzmanību, ka būvdarbu vadītāja vietnieka pozīcijā piedāvātajam speciālistam ir jābūt sertificētam būvdarbu vadītājam, pretējā gadījumā tam nav tiesību pildīt būvdarbu vadītāja funkcijas – būvdarbu vadīšanu. Taču, ņemot vērā Konkursa nolikuma prasības, pretendenti Konkursa nolikuma 9.3.2.4.punktā prasītā būvspeciālista pozīcijas izpildei var piedāvāt nesertificētus speciālistus.

ATBILDE:

Pasūtītājam nav izprotamas ieinteresētā piegādātāja bažas un nepieciešamība grozīt nolikumu ņemot vērā, ka visi nolikumā veicamie darbi jāveic saskaņā ar normatīvo aktu prasībām. Ja ieinteresētais piegādātājs vēlas iesniegt būvdarbu vadītāja vietnieka sertifikātu jau iepirkuma

fāzē, tad to var darīt, ievērojot normatīvo aktu prasības par būvniecības speciālistu sertifikāciju un tā jomām.

4. JAUTĀJUMS

Konkursa nolikuma 9.2.3.punktā noteikts, ka pretendents ir jābūt pieejamiem finanšu līdzekļiem un/ vai kredītlīnijai vismaz 600.000,00 EUR (seši simti tūkstoši eiro, 00 centi) apjomā, atskaitot pārējās līgumsaistību summas, kas ir pietiekošas Iepirkuma līguma izpildei, ievērojot iepirkuma dokumentācijā noteikto būvniecības darbu finansējuma kārtību un pretendenta piedāvājumā norādīto finanšu plūsmu. Finanšu līdzekļiem jābūt pieejamiem visā piedāvājuma nodrošinājuma spēkā esamības termiņā. Tāpat saskaņā ar Konkursa nolikuma 10.3.5.punktu piedāvājumam jāpievieno pasūtītājam adresēta kredītiestādes izziņa, ka Pretendentam ir pieejami paša naudas līdzekļi vai pieejami naudas līdzekļi kredītlīnijas ietvaros ne mazāk kā EUR 600.000,00 (seši simti tūkstoši eiro, 00 centi), un tie ir rezervēti šī projekta īstenošanai uz termiņu, kas nav īsāks par piedāvājuma nodrošinājuma derīguma termiņu.

No minētajiem Konkursa nolikuma nosacījumiem izriet, ka pretendents, iesniedzot piedāvājumu Konkursā, jārezervē savi finanšu līdzekļi vai līdzekļi kredītlīnijas ietvaros 600 000 EUR apmērā uz 120 dienu termiņu. Ieinteresētais piegādātājs konstatē, ka attiecīgā prasība, ņemot vērā pārējos Konkursa nolikuma nosacījumus, nav ne samērīga, ne arī objektīvi pamatota un nepieciešama atbilstoša pretendenta izvēlei.

Prasību par finanšu līdzekļu rezervēšanu ir mērķis pārliecināties par pretendentu finansiālo spēju uzņemties iepirkuma līguma saistības gadījumos, ja pasūtītājs nav paredzējis veikt priekšapmaksas jeb avansa maksājumu. Ja netiek veikts avansa maksājums, pirmais darbu izpildes mēnesis (materiālu iegāde, būvdarbu veikšana, garantiju izmaksas) pretendentam jāsedz no pašu līdzekļiem.

Taču konkrētajā gadījumā Pasūtītājs gan veiks avansa maksājumu 10% apmērā no līgumcenas (sk. Konkursa nolikuma 5.1.punktu, iepirkuma līguma projekta 1.pielikumu), gan arī tiks veikti starpmaksājumi, tas ir, samaksa par izpildītajiem darbiem tiks veikta katru mēnesi (sk. iepirkuma līguma projekta 5.4.punktu).

Turklāt, izvērtējot avansa maksājuma apmēru pret paredzamo līgumcenu, secināms, ka plānotais avanss ir pilnībā pietiekams darbu izpildes uzsākšanas finansēšanai. Konkursa iepirkuma līguma paredzamā līgumcena ir 5 100 000 EUR (sk. Konkursa nolikuma 4.4.punktu). Savukārt iepirkuma

līguma izpildes termiņš ir 20 mēneši, ieskaitot laiku, kas nepieciešams objekta nodošanai ekspluatācijā, kas ir aptuveni 1 mēnesis (sk. Konkursa nolikuma 4.5.punktu). Ņemot vērā, ka būvdarbi būs jāveic 19 mēnešus, vidējā mēnesī apgūstamā summa ir aptuveni 268 000 EUR.

Salīdzinot avansa maksājuma apmēru (510 000 EUR) ar vidēji mēnesī apgūstamo summu (268 000 EUR), redzams, ka avansa maksājums nodrošinās iepirkuma līguma izpildes uzsākšanai nepieciešamos līdzekļus un pretendents pašam līdzekļus nebūs nepieciešams novirzīt iepirkuma līguma izpildei. Papildus arī konstatējams, ka Konkursa iepirkuma priekšmetā neietilpst tādu būvdarbu veikšana, kuru izpildei darbu pirmajā izpildes mēnesī būtu nepieciešams pasūtīt/piegādāt sevišķi dārgus materiālus, iekārtas, kādēļ faktiski iepirkuma līguma izpildes uzsākšanai būtu nepieciešami kopā 1 110 000 EUR, ko veido avanss un pretendenta rezervētie finanšu līdzekļi, nevis 510 000 EUR.

Līdz ar to Konkursa iepirkuma līguma izpildes uzsākšanu pretendents pilnībā varēs nodrošināt ar saņemto avansa maksājumu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Konkursa nolikuma 9.2.3.punkta un Konkursa nolikuma 10.3.5.punkta prasības ir pilnībā nepamatotas un neatbilstošas Vadlīniju 6.4.3.punktam. Norādām, ka minēto prasību izvirzīšana būtiski ietekmē iespējamo piegādātāju loku un šīm prasībām būs ietekme uz Konkursa rezultātu. Tas, ka attiecīgās prasības ir prettiesiskas, ņemot vērā, ka tiks veikts avansa maksājums un starpmaksājumi, izriet arī no Iepirkumu uzraudzības biroja Iesniegumu izskatīšanas komisijas prakses (sk., piemēram, 2016.gada 26.septembra lēmumu Nr.4-1.2/16-266).

Tādēļ lūdzam Pasūtītāju veikt grozījumus Konkursa nolikumā, dzēšot tā 9.2.3.punktu un 10.3.5.punktu.

ATBILDE:

Nolikuma B pielikums „Iepirkuma līgums” 1. Pielikums „Līguma dati” precizēts norādot, ka avanss nav paredzēts.

5. JAUTĀJUMS

- nolikuma 9.2.3. punktā ir noteikts, ka Pretendentam ir jābūt pieejamiem finanšu līdzekļiem un/vai kredītlīnijai vismaz 600.000,00 EUR (seši simti tūkstoši eiro, 00 centi) apjomā, atskaitot pārējās līgumsaistību summas, kas ir pietiekošas Iepirkuma līguma izpildei, ievērojot iepirkuma dokumentācijā noteikto būvniecības darbu finansējuma kārtību un pretendenta piedāvājumā norādīto finanšu plūsmu. Finanšu līdzekļiem jābūt pieejamiem visā piedāvājuma nodrošinājuma spēkā esamības termiņā.

Savukārt, lai apliecinātu atbilstību šai prasībai, nolikuma 10.3.5.punktā ir noteikts, ka jāiesniedz Pasūtītājam adresēta kredītiestādes izziņa, ka Pretendentam ir pieejami paša naudas līdzekļi vai pieejami naudas līdzekļi kredītlīnijas ietvaros ne mazāk kā EUR 600.000,00 (seši simti tūkstoši eiro, 00 centi), un tie ir rezervēti šī projekta īstenošanai uz termiņu, kas nav īsāks par piedāvājuma nodrošinājuma derīguma termiņu.

Saskaņā ar iepirkumu vadlīnijām sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem, tomēr tā norisē ir piemērojami vispārīgie principi uz iepirkumu veikšanu, kas izriet no Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma, kā arī šajos iepirkumos noteikumi nevar būt bargāki, kā iepirkumos, kas tiek veikti Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma ietvaros.

Nolikuma 9.2.3.punkts paredz, ka papildus piedāvājuma nodrošinājumam, pretendents vēl jārezervē (jāiesaldē) finanšu līdzekļi, kas pat ir 6 reizes lielāki nekā piedāvājuma nodrošinājums. Pēc būtības šis punkts rada nepamatotus izdevumus pretendentiem dalībai iepirkumā. Daudz loģiskāk un pareizāk būtu prasīt, ka apliecinājums par finanšu līdzekļu pieejamību būtu spēkā visu piedāvājuma nodrošinājuma termiņa laikā, savukārt uzvarējušam pretendents tas ir jānodrošina uz līguma noslēgšanas dienu.

Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 27.panta 2.daļā ir noteikts, ka piedāvājuma nodrošinājuma apmēru nosaka samērīgi, ņemot vērā attiecīgā iepirkuma paredzamo līgumcenu un līguma priekšmetu, bet ne lielāku par diviem procentiem no paredzamās līgumcenas.

Līdz ar to prasot rezervēt un ieguldīt lielāku naudas summu, nezinot vai pretendents tiks atzīts par iepirkuma uzvarētāju ir nepamatoti un ierobežojoši dalībai iepirkumā.

Arī Latvijas Komerčbanku asociācijas vadlīnijas “Kredītiestāžu sniegto garantiju, izziņu un apliecinājumu izmantošana iepirkumos” norādīts, ka šāda veida izziņas nebūtu ieteicams nolikumos pieprasīt.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, lūdzam grozīt konkursa nolikuma prasību un noteikt, ka par atbilstošu tiks uzskatīts kredītiestādes apliecinājums, kas nosaka, ka pretendents pašlaik ir pieejami šādi finanšu resursi, bez norādes, ka tiek ir rezervēti uz termiņu, kas nav īsāks par piedāvājuma nodrošinājuma derīguma termiņu.

Gadījumā, ja tomēr uzskatāt, ka pretendents šie finanšu līdzekļi ir jārezervē, tad būsim spiesti vērsties CFLA, lai šādu prasību atzīst par nepamatu, kas ne tikai aizkavēs iepirkuma norisi, bet var pat apdraudēt finansējuma piešķiršanu projekta īstenošanai.

ATBILDE:

Pasūtītājs vēlas informēt leinteresēto piegādātāju, ka nolikumā veikti precizējumi, t.sk., kas attiecināmi un finanšu līdzekļiem līguma izpildei, kas veikti pamatojoties uz CFLA ieteikumiem. Vienlaikus skaidrojam, ka ierosinātie grozījumi nekalpos projekta interesēs, jo nesniegs Pasūtītājam pārliecību par Pretendentu finanšu kapacitāti veikt darbus savlaicīgi un bez aizķeršanās.

6. JAUTĀJUMS

Nolikuma 9.3.3. punkts satur šādu teikumu: “Visiem Nolikuma 9.3.2.punktā minēto speciālistu pieredzi apliecināšanai jābūt pieņemtiem ekspluatācijā atbilstoši Latvijas Republikas normatīvo aktu prasībām.”.

Lūdzam Pasūtītāju apstiprināt, ka objektiem, ar kuriem tiek apliecināta būvprojekta vadītāja pieredze nevajag būt nodotiem ekspluatācijā ?

ATBILDE:

Minētajā nolikuma apakšpunktā ir noteikts, ka pieredze attiecībā uz projektēšanu tiek atzīta, ja par attiecīgo būvprojektu atbildīgā valsts vai pašvaldības institūcija ir izdarījusi atzīmi būvatļaujā par projektēšanas nosacījumu izpildi vai arī būvprojektu ir akceptējusi atbildīgā institūcija atbilstoši attiecīgās valsts normatīvo aktu prasībām. Šī prasība tiks attiecināta uz būvprojekta vadītāja pieredzi un līdz ar to uz būvprojekta vadītāja pieredzi nav attiecināma prasība par objektiem, kas nodoti ekspluatācijā.